

# Hat die Industrie im Norden eine Zukunft?

Prof. Dr. Bernd Rohwer

Vorstand VDMA Nord

Alt Duvenstedt, 14. September 2009

# Agenda

- (1) Die Bedeutung der Industrie für die deutsche und norddeutsche Wirtschaft
- (2) Wo steht die Industrie im Norden?
- (3) Chancen und Risiken für die Industrie im Norden
- (4) Was die Politik tun sollte – einige Vorschläge

# Agenda

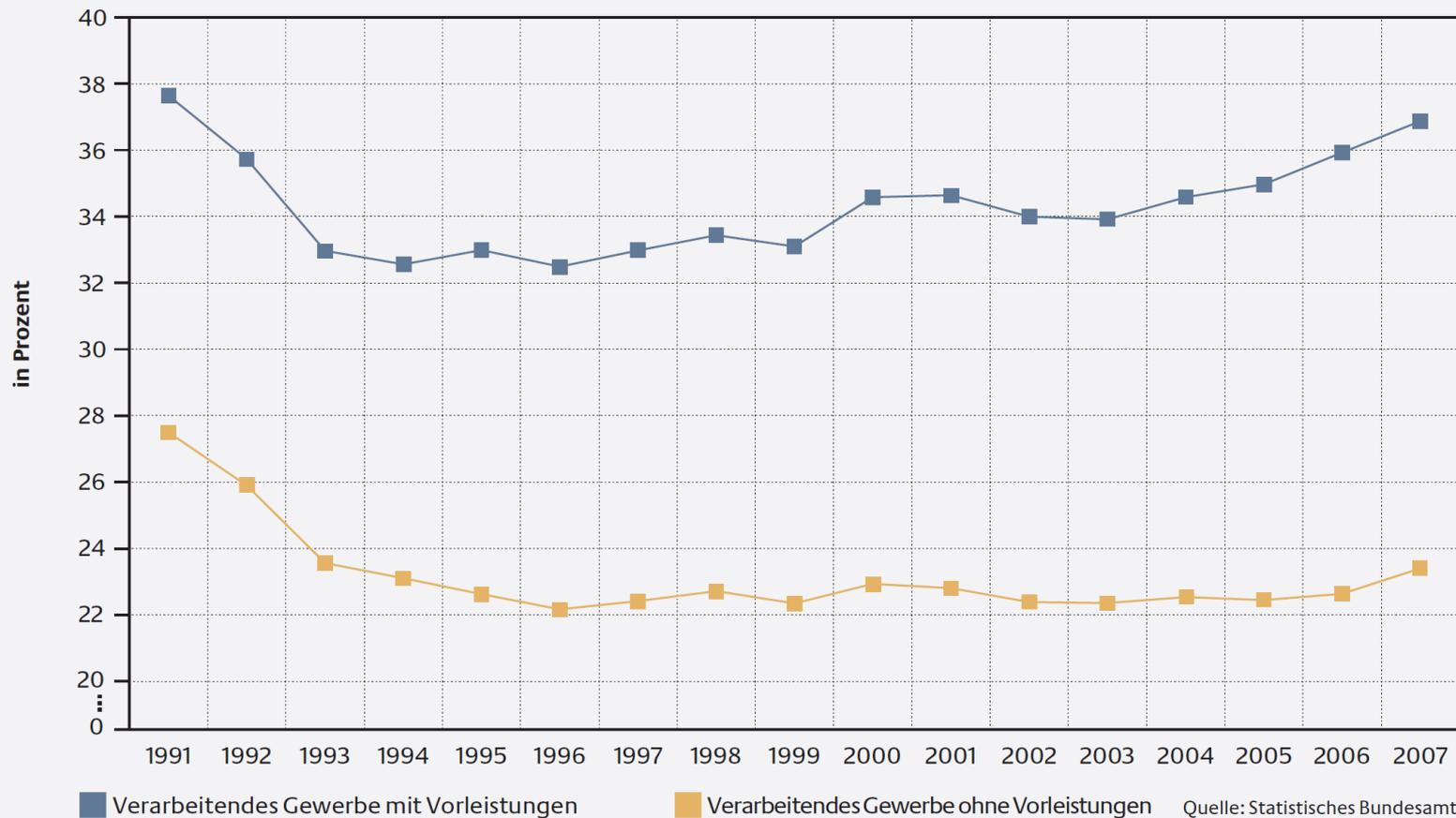
- (1) Die Bedeutung der Industrie für die deutsche und norddeutsche Wirtschaft**
- (2) Wo steht die Industrie im Norden?
- (3) Chancen und Risiken für die Industrie im Norden
- (4) Was die Politik tun sollte – einige Vorschläge

**Hermann Simon:**

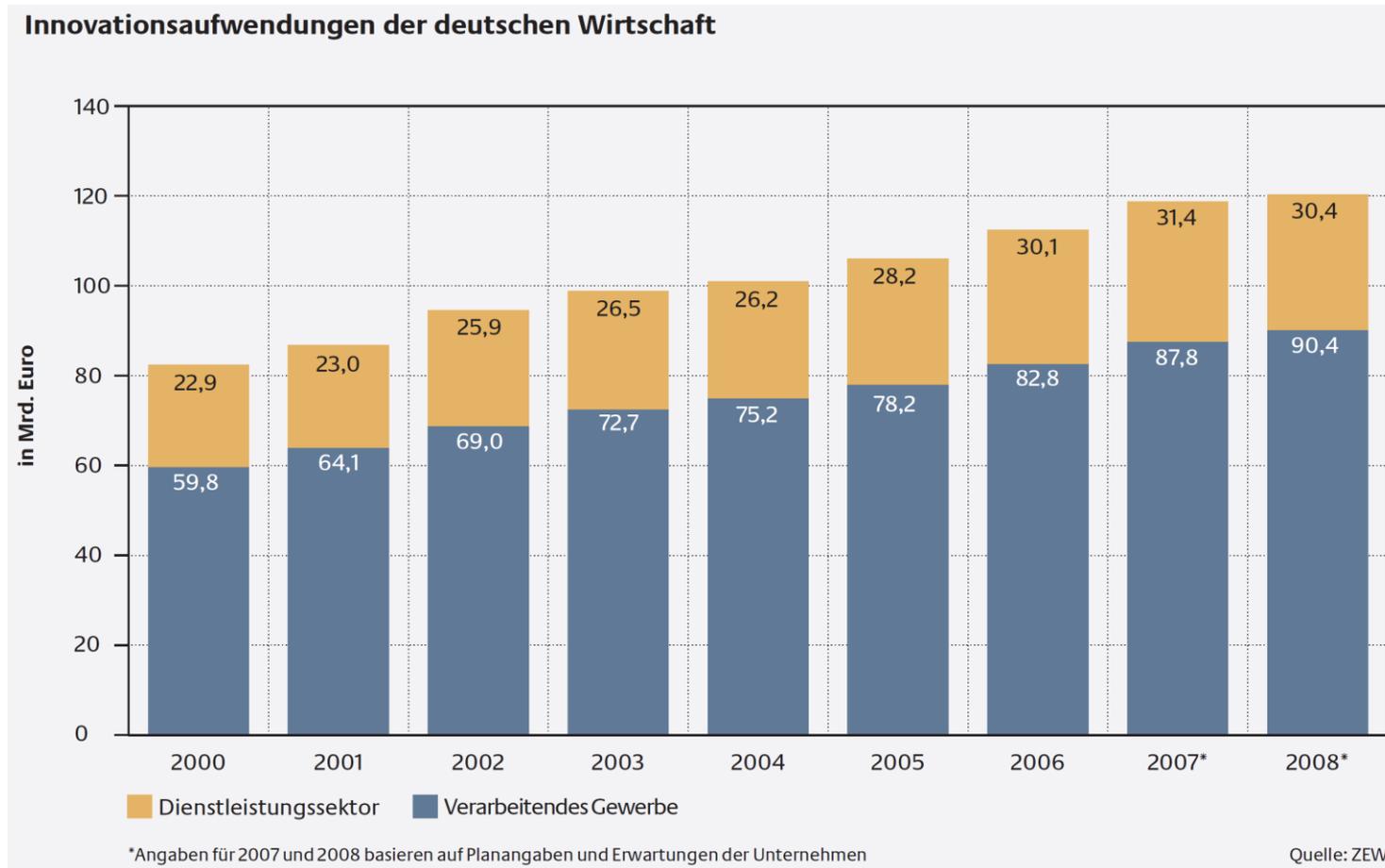
**„Ohne Autos aus dem Hause Toyota würde die Weltwirtschaft problemlos weiterlaufen, nicht aber ohne Klebstoffe vom deutschen Mittelständler Delo.“**

# Bedeutung der Industrie wächst

Anteil des Verarbeitenden Gewerbes an der gesamtwirtschaftlichen Bruttowertschöpfung  
- mit und ohne Vorleistungen -



# Industrie ist wichtigster Innovationstreiber



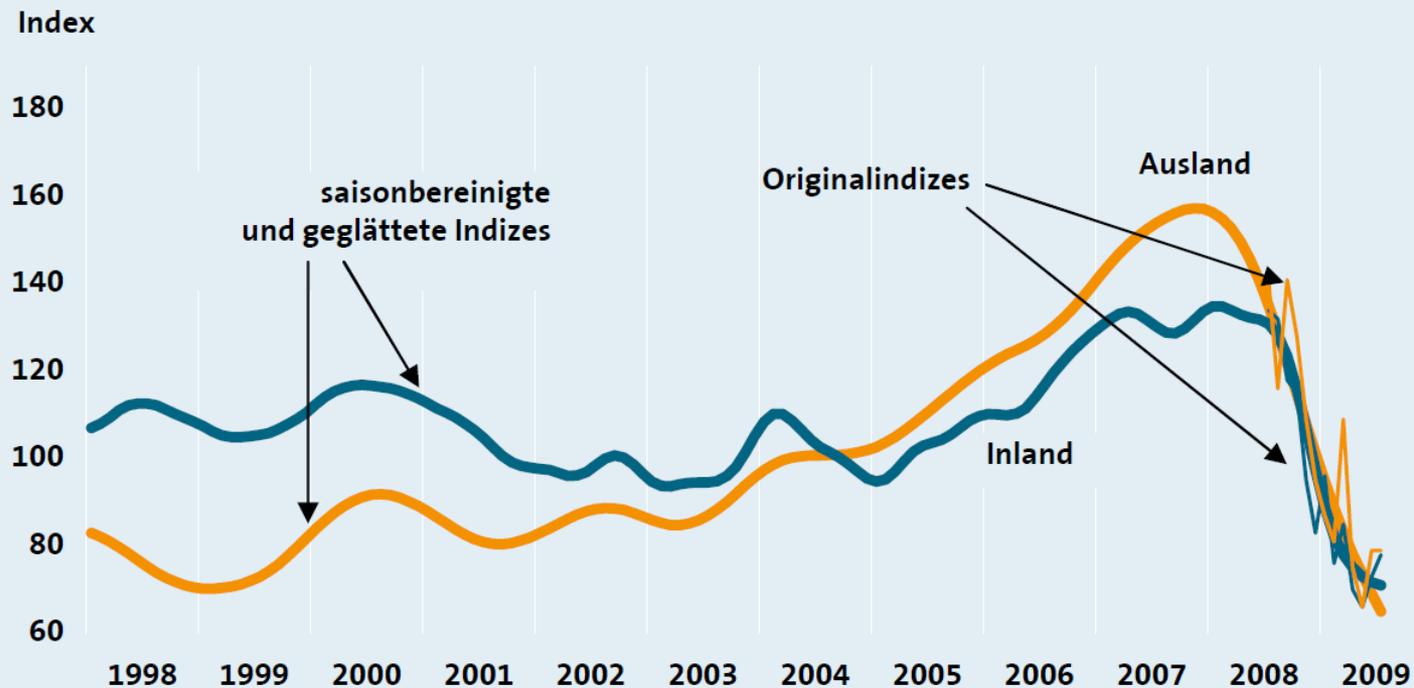
# Agenda

- (1) Die Bedeutung der Industrie für die deutsche und norddeutsche Wirtschaft
- (2) Wo steht die Industrie im Norden?**
- (3) Chancen und Risiken für die Industrie im Norden
- (4) Was die Politik tun sollte – einige Vorschläge

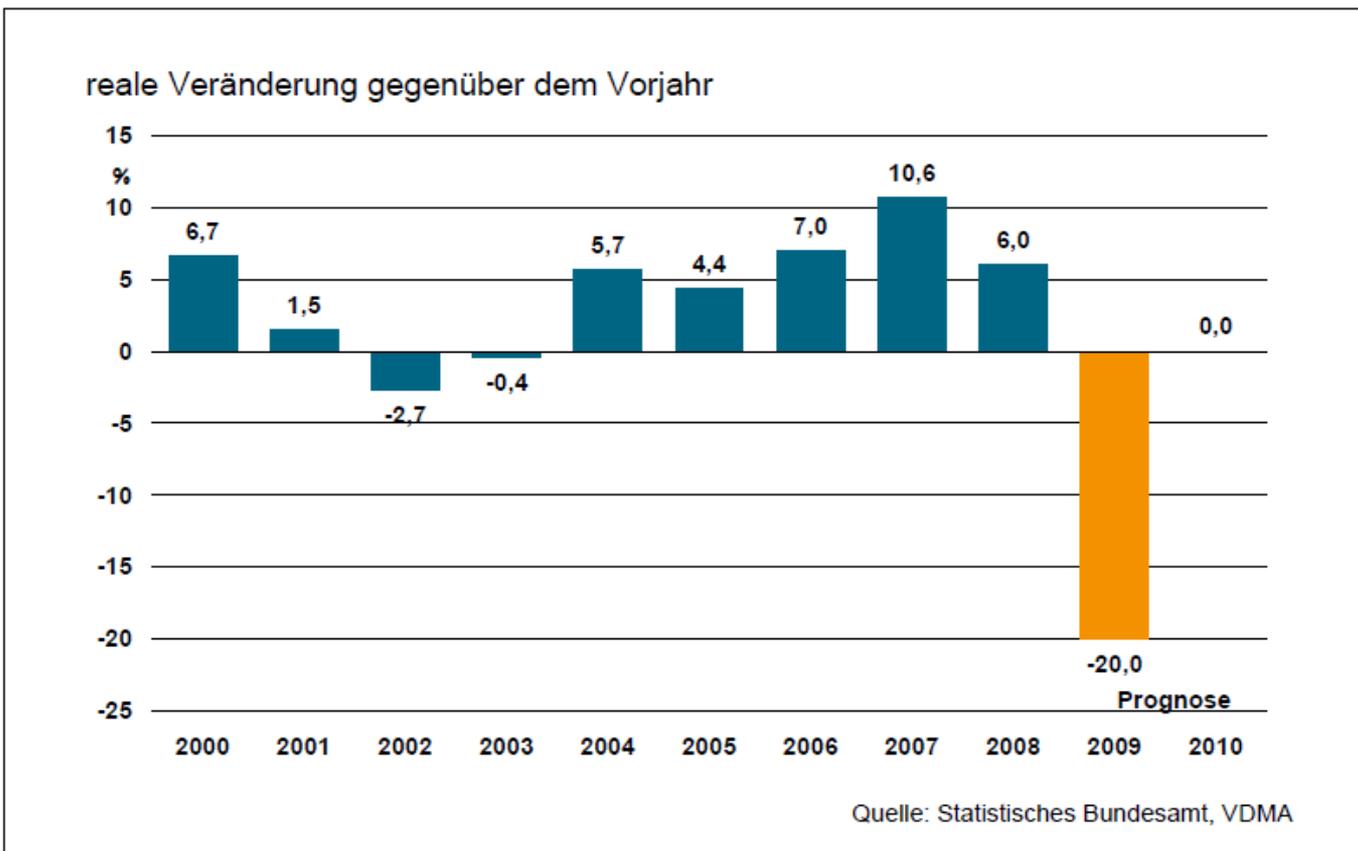
# Aktuelle Entwicklung im Maschinenbau

## Auftragseingang im deutschen Maschinenbau

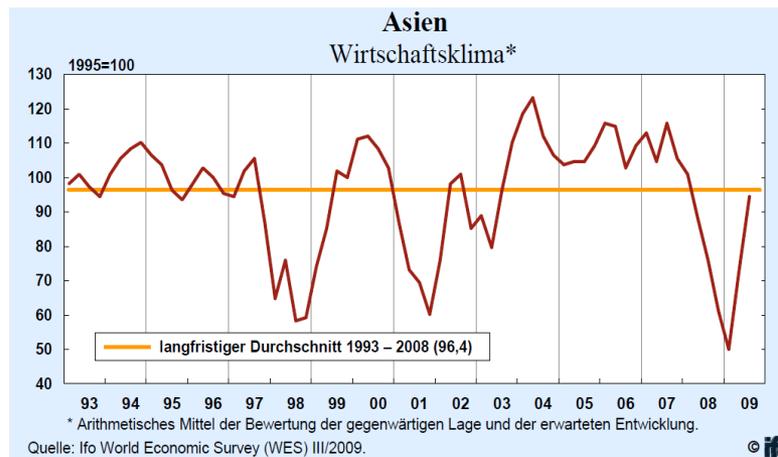
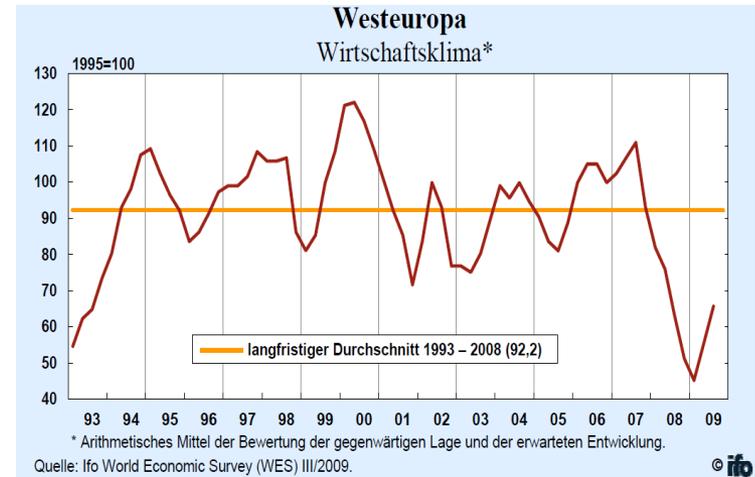
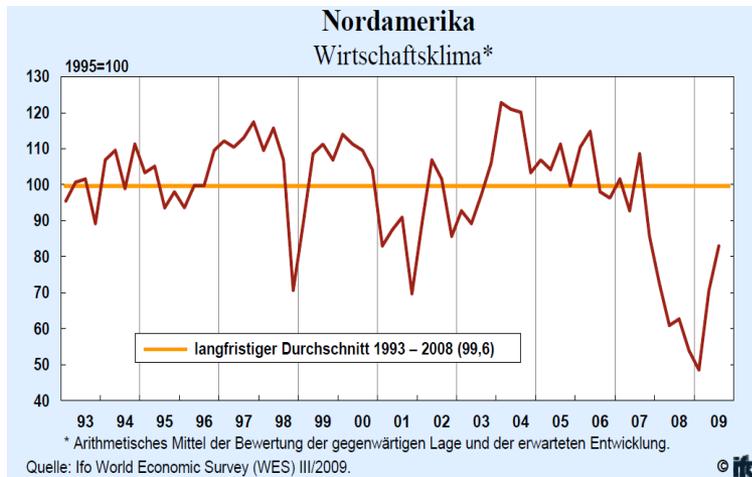
preisbereinigter Index, Basis Umsatz 2005 = 100



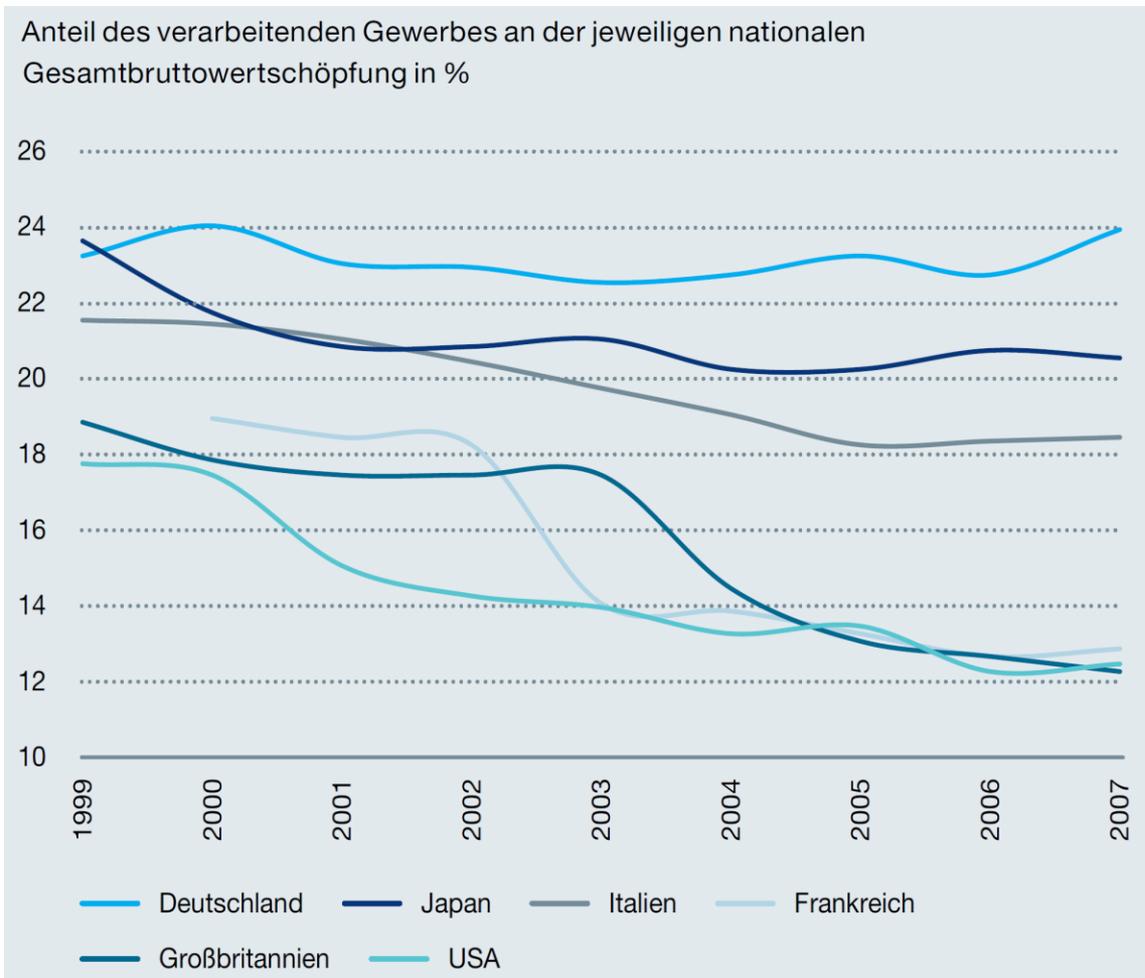
## VDMA Produktionsprognose für die reale Maschinenproduktion



# Wirtschaftsklima global

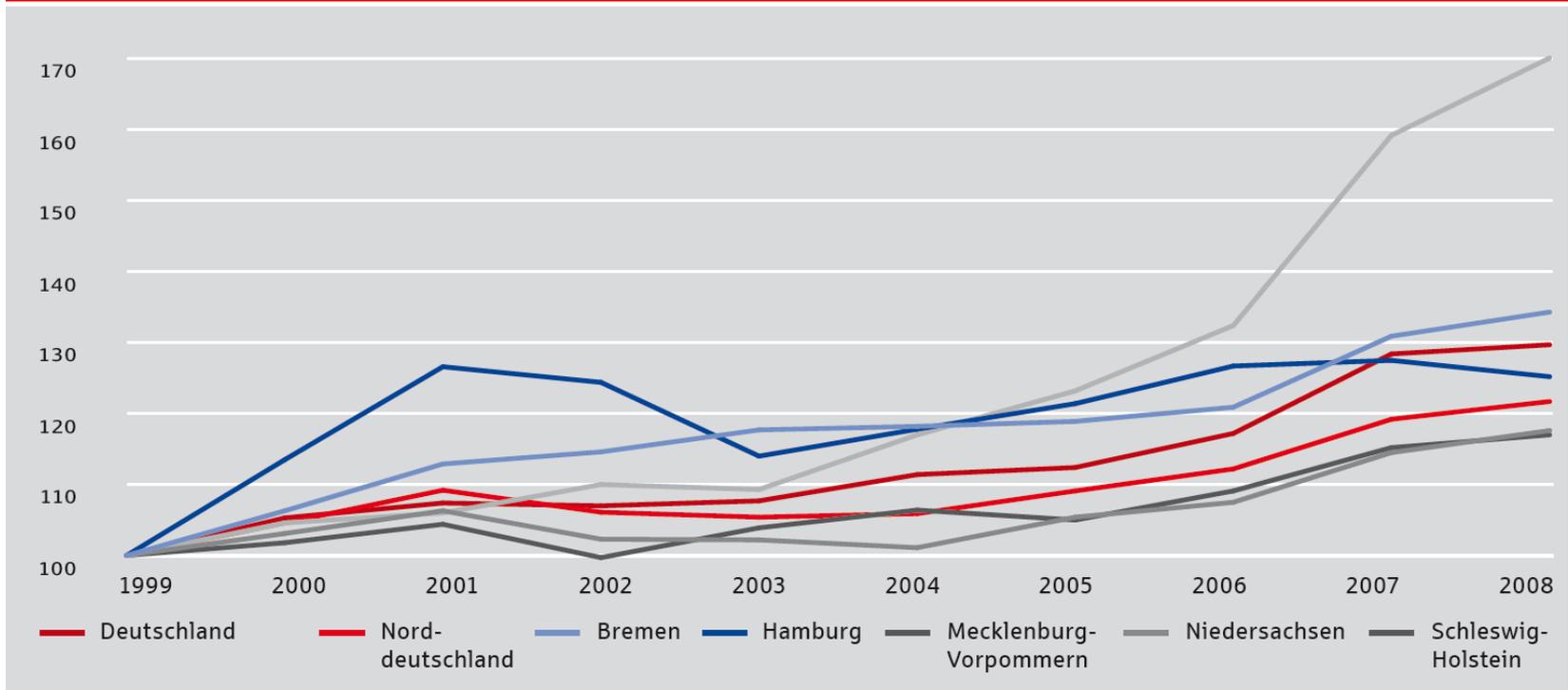


# Entwicklung der Industrie im Ländervergleich

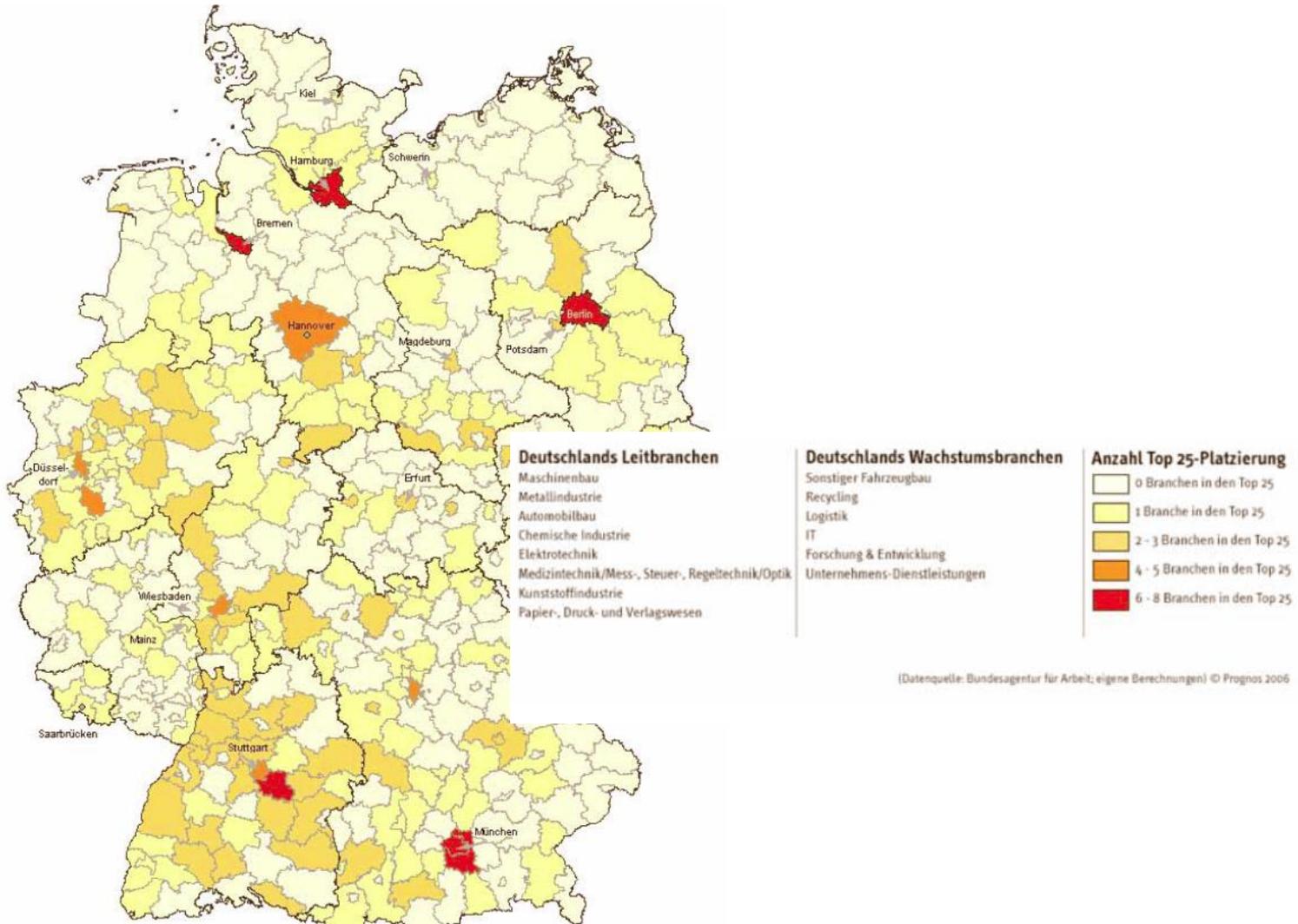


# Entwicklung der Industrie im Norden

**Abb. 7** Entwicklung der Bruttowertschöpfung (Index: 1999 = 100)

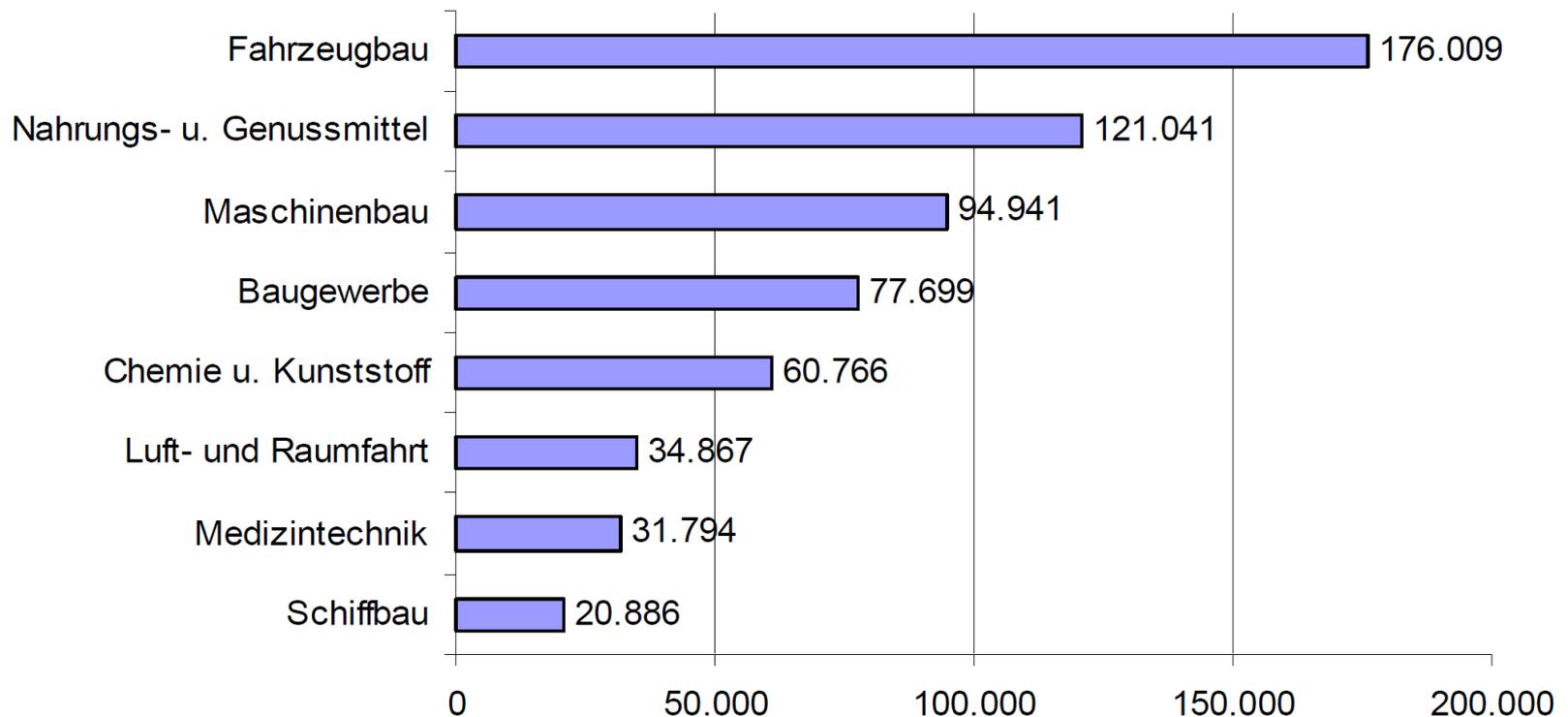


# Anteil „Zukunftsbranchen“ (Prognos 2006)



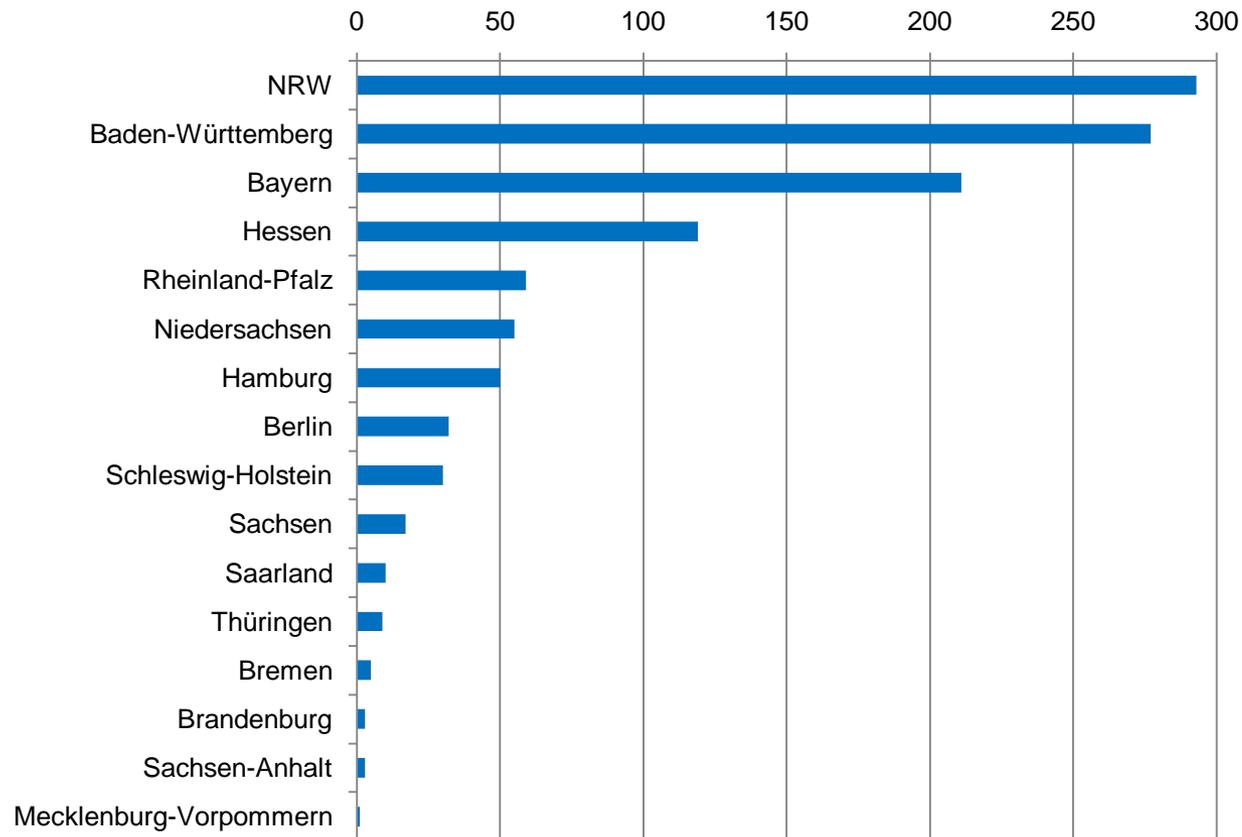
# Entwicklung der Industrie im Norden

Beschäftigte in ausgewählten norddeutschen Industriebranchen  
(Stand 2005 - Eigene Berechnung IHK-Nord)

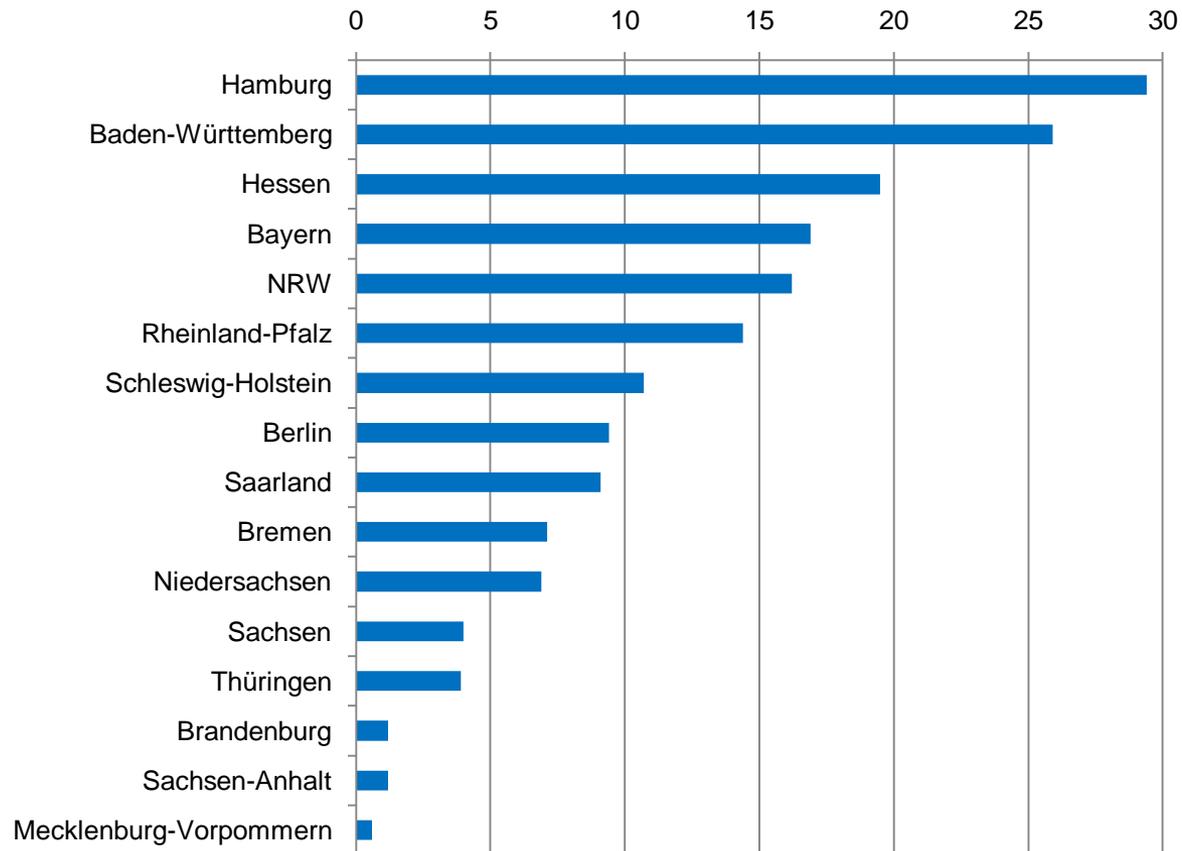


# „Hidden Champions“ nach Bundesländern

(Quelle: H. Simon)



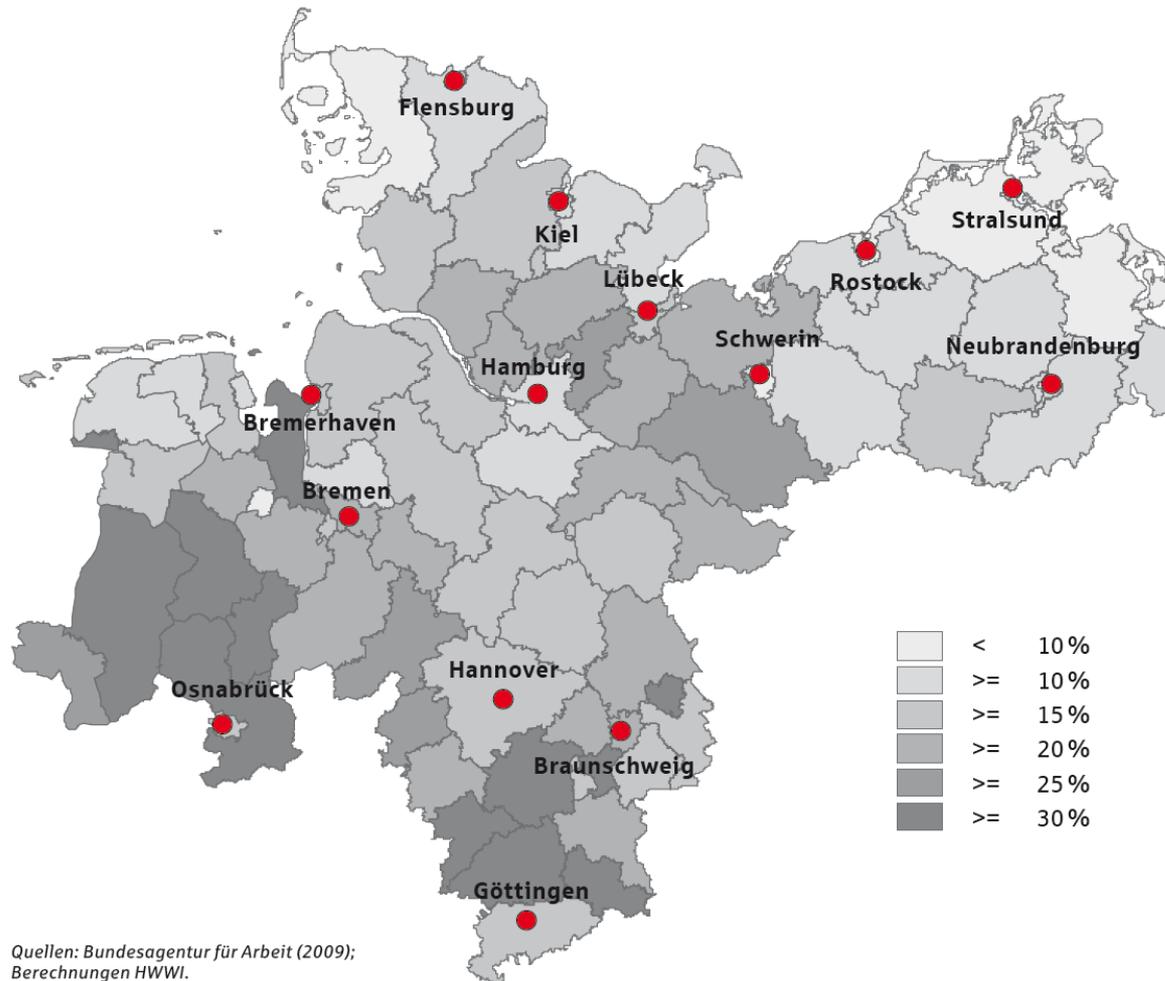
# „Hidden Champions“ nach Bundesländern (pro 1 Mio. Einwohner)



## Beispiele für „Hidden Champions“ in Schleswig-Holstein

- Rundläuferpressen für Pharmaindustrie (Fette, Schwarzenbek)
- Entwässerung (ACO Ahlmann Büdelsdorf)
- Getriebemotoren (Getriebebau Nord, Bargdeheide)
- Ventile für Tieftemperaturtechnik (Herose, Bad Oldesloe)
- Reinigungstechnik (Hako, Bad Oldesloe)
- Seilwinden, Kompressoren (Hatlapa, Uetersen)
- Spezialmaschinen zur Herstellung von Wasserkühlern, Kondensatoren und Verdampfern (Schöler, Pansdorf)
- Trocknungs- und Befeuchtungstechnik (Drytec, Norderstedt)

# Anteil der Industriebeschäftigten im Norden

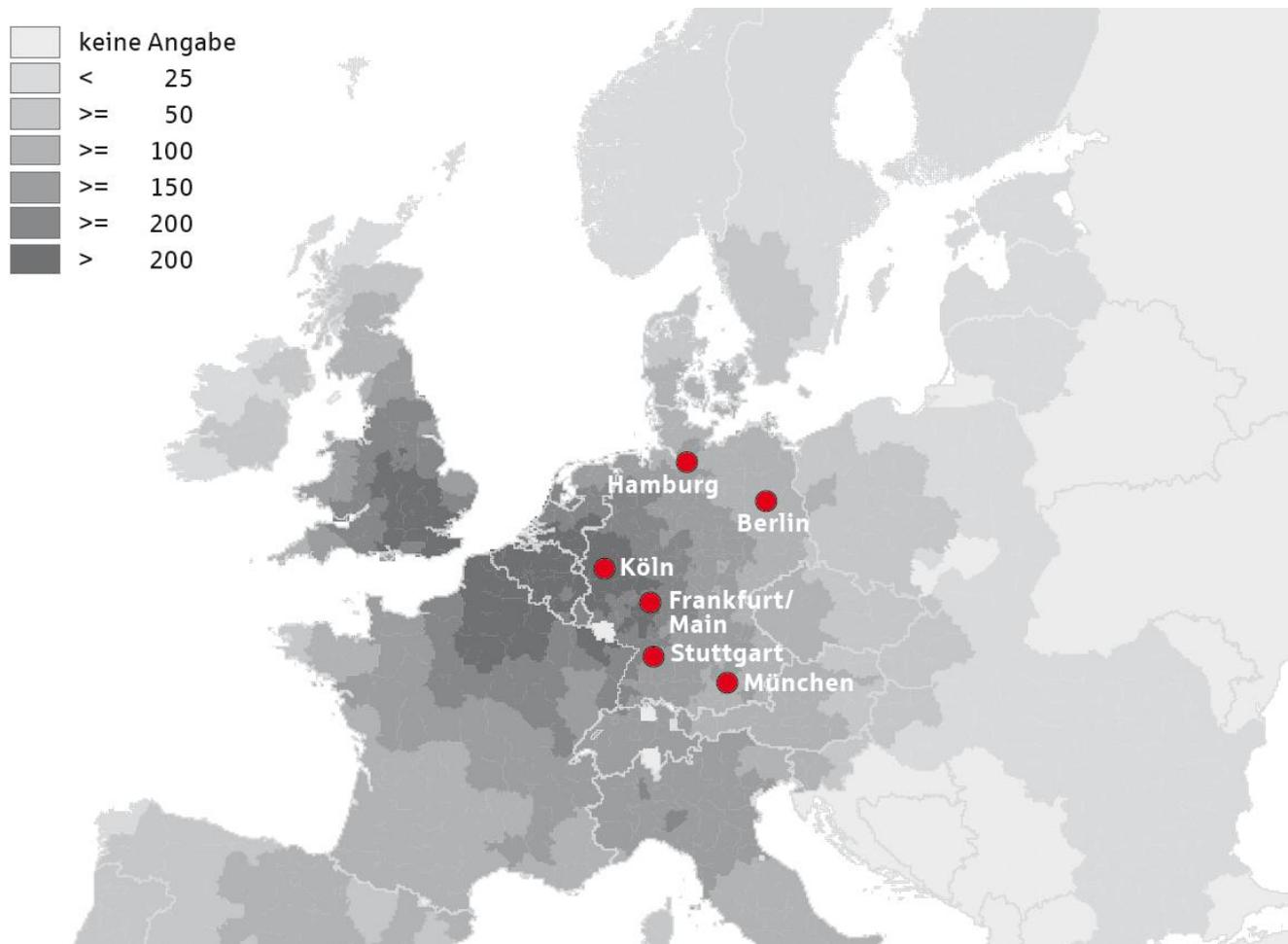


Quellen: Bundesagentur für Arbeit (2009);  
Berechnungen HWWI.

# Agenda

- (1) Die Bedeutung der Industrie für die deutsche und norddeutsche Wirtschaft
- (2) Wo steht die Industrie im Norden?
- (3) Chancen und Risiken für die Industrie im Norden**
- (4) Was die Politik tun sollte – einige Vorschläge

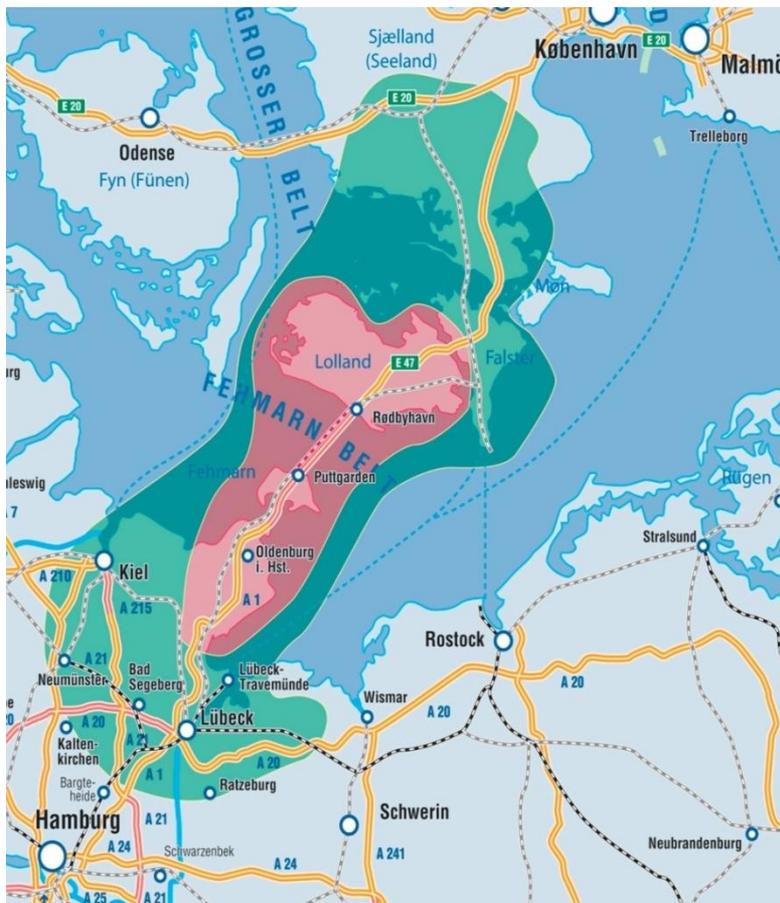
# Standortfaktor Marktnähe



# Standortfaktor Verkehrsinfrastruktur: Wichtige Ausbaumaßnahmen



# Kürzere Fahrzeiten = erweiterter Einzugsbereich



■ Pendlerradius ohne Feste Fehmarnbelt Querung

■ Pendlerradius mit Fester Fehmarnbeltquerung

(bei einer max. Pendlerzeit von 90 Min.)

# Standortfaktor Arbeitskosten

## Struktur der industriellen Arbeitskosten im Jahr 2008

Arbeitskosten je Stunde<sup>1)</sup> und Komponenten in Euro<sup>2)</sup>

	Arbeitskosten	Darunter:			
		Bruttolöhne und -gehälter	Direktentgelt	Personal- zusatzkosten	Sozialauf- wendungen <sup>3)</sup>
Norwegen	40,30	32,19	26,71	13,60	8,12
Belgien	36,60	24,72	19,08	17,52	11,88
<b>Westdeutschland<sup>4)</sup></b>	<b>35,22</b>	<b>27,06</b>	<b>20,23</b>	<b>14,98</b>	<b>8,16</b>
Schweiz	34,78	28,65	21,99	12,79	6,13
Schweden	34,66	23,14	19,55	15,11	11,51
Dänemark	34,09	29,26	23,62	10,47	4,84
<b>Deutschland</b>	<b>33,58</b>	<b>25,86</b>	<b>19,42</b>	<b>14,16</b>	<b>7,72</b>
Frankreich	33,23	22,14	16,44	16,78	11,09
Niederlande	32,20	24,46	18,35	13,85	7,74
Luxemburg	31,61	27,22	21,14	10,46	4,39
Österreich	31,40	23,30	16,70	14,70	8,10
Finnland	31,16	24,54	18,29	12,87	6,62
Irland	27,64	23,51	20,20	7,44	4,14
Italien	25,45	17,38	13,70	11,75	8,07
Vereinigtes Königreich	24,60	18,91	15,66	8,94	5,69
Kanada	22,50	17,96	15,75	6,75	4,53
USA	21,69	16,75	14,66	7,03	4,95
<b>Ostdeutschland<sup>4)</sup></b>	<b>20,75</b>	<b>16,45</b>	<b>13,09</b>	<b>7,66</b>	<b>4,30</b>
Spanien	20,62	15,07	11,04	9,58	5,55
Japan	19,80	15,70	11,04	8,76	4,10
Griechenland	15,93	11,42	8,50	7,44	4,52
Zypern	12,97	11,36	9,52	3,45	1,61
Slowenien	12,55	10,48	7,35	5,21	2,07
Malta	9,65	8,99	7,62	2,02	0,66
Portugal	9,38	7,41	5,64	3,74	1,97
Tschechische Republik	8,81	6,39	4,95	3,86	2,42
Ungarn	7,52	5,36	4,03	3,49	2,16
Estland	7,27	5,32	4,68	2,59	1,95
Slowakische Republik	7,25	5,29	4,24	3,00	1,96
Polen	7,02	5,58	4,52	2,50	1,44
Litauen	5,62	4,04	3,56	2,06	1,58
Lettland	5,22	4,09	3,61	1,61	1,13
Rumänien	3,52	2,61	2,29	1,23	0,91
Bulgarien	2,18	1,73	1,42	0,75	0,45

# Standortfaktor Arbeitskosten

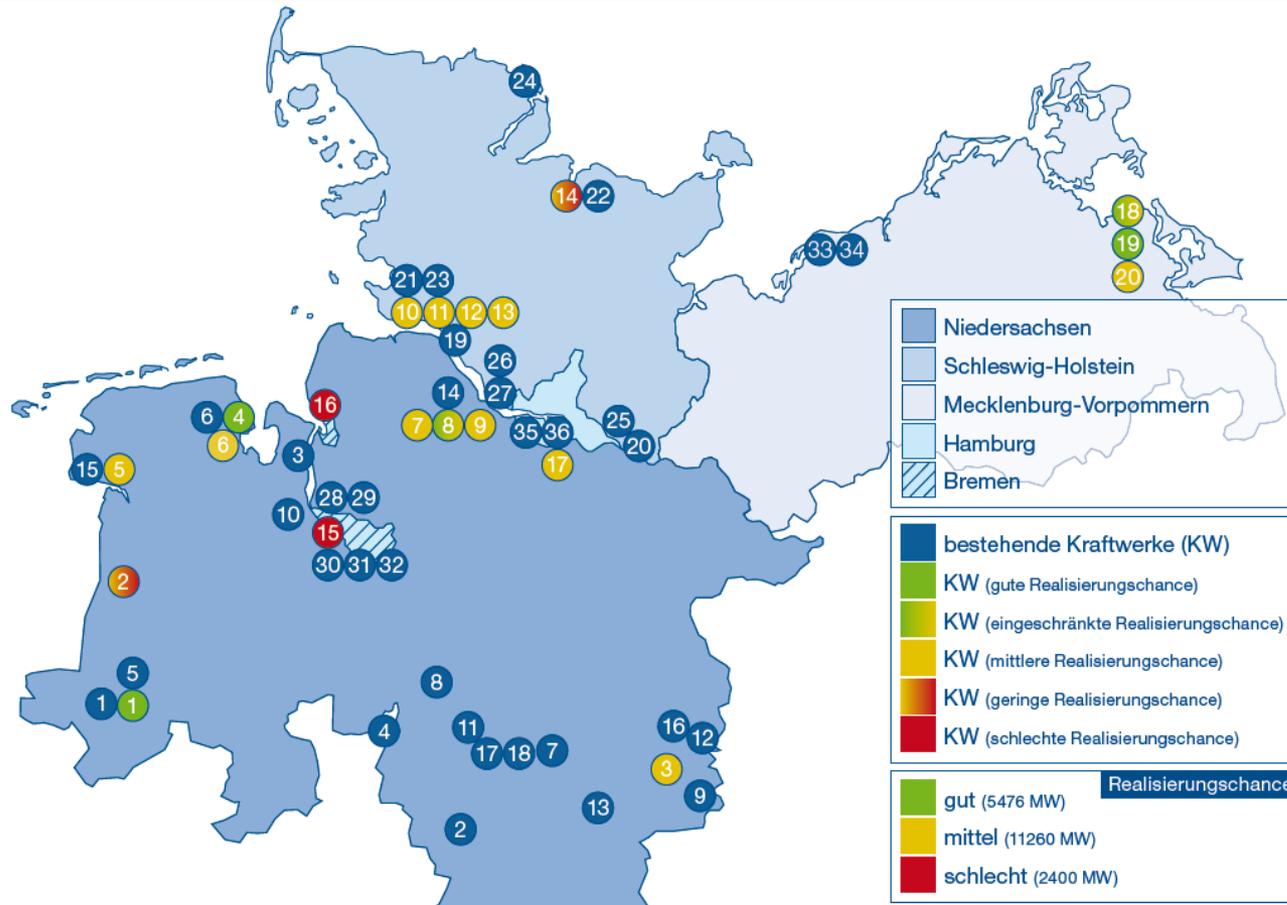
## Industrielle Arbeitskostendynamik im Vergleich

Jahresdurchschnittliche Veränderung der Arbeitskosten<sup>1)</sup> in nationaler Währung, in Prozent

	1991/2008	1991/1995	1995/2000	2000/2008
Japan	1,4	3,1	1,2	0,7
Schweiz	1,9	2,9	0,9	2,0
Kanada	2,5	2,8	1,8	2,9
Luxemburg	2,9	4,0	1,5	3,1
<b>Westdeutschland<sup>2)</sup></b>	<b>3,0</b>	<b>4,9</b>	<b>2,5</b>	<b>2,3</b>
Frankreich	3,0	2,6	2,6	3,4
Italien	3,1	4,0	1,8	3,5
<b>Deutschland</b>	<b>3,1</b>	<b>5,9</b>	<b>2,5</b>	<b>2,2</b>
USA	3,2	2,7	2,8	3,7
Österreich	3,3	5,3	2,6	2,7
Belgien	3,4	4,7	3,0	2,9
Niederlande	3,5	3,4	3,0	3,8
Dänemark	3,5	3,1	3,7	3,6
Schweden	3,9	3,4	4,7	3,6
Finnland	3,9	4,9	2,9	4,1
Norwegen	4,4	3,1	4,9	4,8
Irland	4,6	3,7	4,4	5,1
Vereinigtes Königreich	4,7	4,9	5,0	4,4
Portugal	4,7	5,8	6,3	3,2
Spanien	4,8	5,4	4,4	4,7
<b>Ostdeutschland<sup>2)</sup></b>	<b>5,4</b>	<b>14,6</b>	<b>3,1</b>	<b>2,4</b>
Griechenland	7,5	14,6	5,8	5,1
Malta	–	–	–	3,5
Zypern	–	–	–	4,8
Polen	–	–	–	6,1
Tschechische Republik	–	–	–	7,0
Slowenien	–	–	–	7,6
Bulgarien	–	–	–	7,8
Slowakische Republik	–	–	–	8,2
Ungarn	–	–	–	9,2
Litauen	–	–	–	9,4
Estland	–	–	–	12,6
Lettland	–	–	–	14,9
Rumänien	–	–	–	21,7

# Standortfaktor Energieversorgung

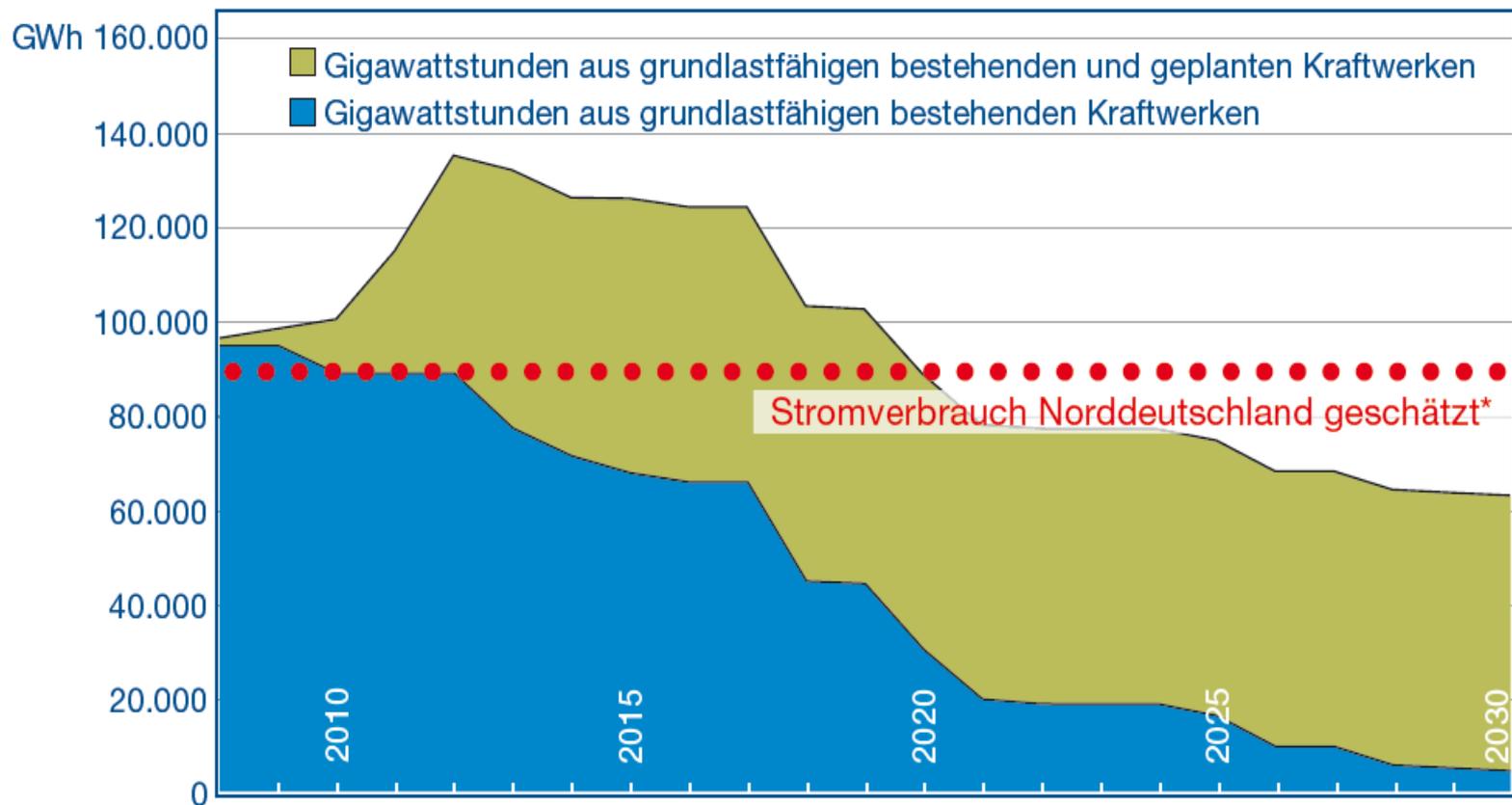
Kraftwerke in den fünf norddeutschen Bundesländern (bitte Infos für Kraftwerke den Tabellen entnehmen)



### Übersicht geplanter oder in Bau befindlicher fossiler Kraftwerke ab 100 MW

	BL	KW-Name/Standort	Betreiber/Unternehmen	MW	Brennstoff	Vor.Inb.nahme	Realisierungschance
1	NI	Lingen	RWE Power	876	Erdgas	2009	im Bau
2	NI	Dörpen	BKW FMB Energie AG	900	Steinkohle	2013	in Planung, Vorhaben bedroht
3	NI	Braunschweig	Braunschw. Versorg. AG	220	Erdgas	2010	in Planung
4	NI	Wilhelmshaven	Electrabel	800	Steinkohle	2012	Baubeginn 2008
5	NI	Emden	DONG Energy	800	Kohle o. Gas	2016	offen
6	NI	Wilhelmshaven	E.ON Energy	500	Steinkohle	2014	in Planung
7	NI	Stade	E.ON	800	Steinkohle	2011	derzeit Bedarfsanalyse
8	NI	Stade	Dow Chemicals/EnBW	1000	Steink./Gas	2013	in Planung
9	NI	Stade	Electrabel	800	Steinkohle	2011	in Planung
10	SH	Brunsbüttel	Electrabel	800	Steinkohle	2010/11	in Planung
11	SH	Brunsbüttel	Südweststrom/Iberola	1800	Steinkohle	2012	in Planung
12	SH	Brunsbüttel	GETEC Energie AG	800	Steinkohle	2013	in Planung
13	SH	Brunsbüttel	GEO Gesellschaft für Energie und Ökologie	2x500	Druckluft/ Gas	offen	in Planung
14	SH	Kiel	Gemeinschaftskraftw. Kiel GmbH	800	Steinkohle	2018	vorläufig gestoppt
15	HB	Bremen-Mittelsbüren	swb Erzeugung	800	Steinkohle	2011	gestoppt
16	HB	Bremerhaven-Hafen	E.ON	800	Steinkohle	offen	gestoppt
17	HH	Hamburg-Moorburg neu	Vattenfall Europe Generation	1640	Steinkohle	2012	baurechtl.Vorbescheid liegt vor
18	MV	Lubmin I	E.ON/Gazprom	1200	Erdgas	2011	in Planung
19	MV	Lubmin	Dong Energy, DK	1600	Steinkohle	2012	baurechtl.Vorbescheid liegt vor
20	MV	Lubmin II	Concord Power/EnBW	1200	Erdgas	nach 2011	abhängig von Gasanbindung an Ostsee-Pipeline
		<b>GESAMT</b>		<b>19136</b>			

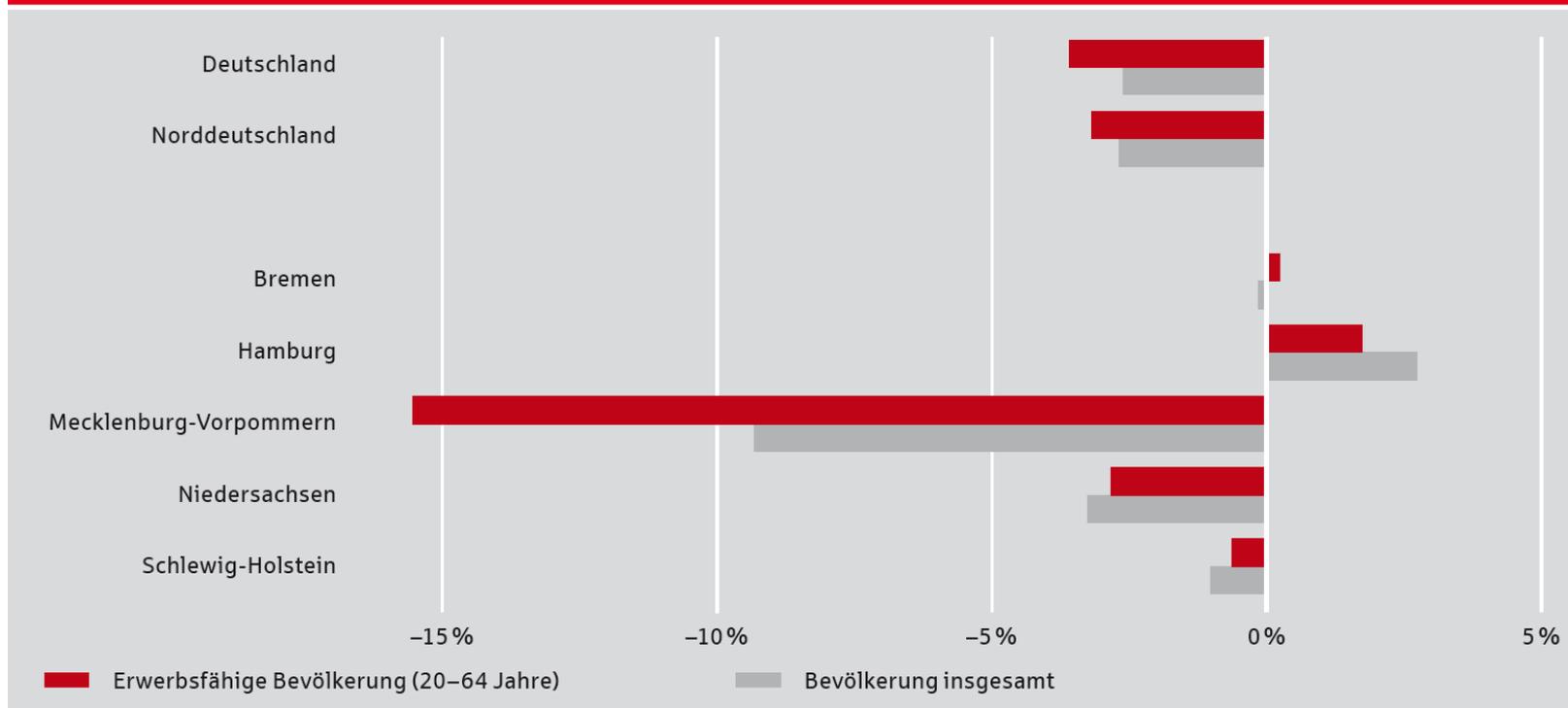
Wichtige Abkürzungen: Vor.Inb.nahme = Voraussichtliche Inbetriebnahme



\*bei angenommener Steigerung der Energieproduktivität & des Wirtschaftswachstums

# Standortfaktor Arbeitskräftepotenzial

**Abb. 9** Entwicklung der Bevölkerung insgesamt und der erwerbsfähigen Bevölkerung, 2007 bis 2020



Quellen: Statistisches Bundesamt (2007); Berechnungen HWWI.

# European Creativity Index (Florida/Tinagli)

	Gesamtpunkt- zahl	Talent-Index*		
		Kreative Klasse	Human- vermögen	wiss. Talente
1 Schweden	0,81	8	7	2
2 USA	0,73	1	1	3
3 Finnland	0,72	4	6	1
4 Niederlande	0,67	3	2	10
5 Dänemark	0,58	9	15	4
6 Deutschland	0,57	11	4	7
7 Belgien	0,53	2	8	6
8 Großbritannien	0,52	5	3	8
9 Frankreich	0,46	n.a.	11	5
10 Österreich	0,42	12	14	11
11 Irland	0,37	6	10	9
12 Spanien	0,37	10	4	12
13 Italien	0,34	13	12	13
14 Griechenland	0,31	7	9	15
15 Portugal	0,19	14	13	14

# TTT-Analyse (Florida/Tinagli)

## Vergleich der deutschen Bundesländer

	Talent- Index *	Technologie- Index **	Toleranz- Index ***	TTT- Gesamtindex
Berlin	135	97	184	143
<b>Hamburg</b>	122	80	183	133
Baden-Württemberg	105	188	107	131
Bayern	100	157	101	117
Hessen	116	101	110	109
Bremen	96	60	137	101
Nordrhein-Westfalen	99	69	118	98
Niedersachsen	93	94	94	94
Rheinland-Pfalz	95	72	91	86
<b>Schleswig-Holstein</b>	94	47	101	83
Saarland	85	38	90	73
Sachsen	93	66	35	62
Brandenburg	86	37	57	60
Thüringen	84	54	37	56
Sachsen-Anhalt	77	30	55	54
Mecklenburg- Vorpommern	76	33	51	53

\* berücksichtigt wurde der Anteil der Hochqualifizierten, der "kreativen Klasse" und der Hochkreativen

\*\* gemessen wurden die Ausgaben für Forschung und Entwicklung sowie die Zahl der Patente und der Hochtechnologiepatente pro Kopf

\*\*\* mit eingeflossen sind der Ausländeranteil, der Stimmenanteil rechtsextremer Parteien, die Zustimmung zu fremdenfeindlichen Aussagen sowie der "Bohemien-Index"

Quelle: Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung

# Agenda

- (1) Die Bedeutung der Industrie für die deutsche und norddeutsche Wirtschaft
- (2) Wo steht die Industrie im Norden?
- (3) Chancen und Risiken für die Industrie im Norden
- (4) Was die Politik tun sollte – einige Vorschläge**

# Die Industrie im Norden hat Zukunft – aber konsequente und übergreifende Strategie erforderlich

- Gemeinsame länderübergreifende Initiative (parallel zu einer Industriestrategie der Bundesregierung)
- Klare Schwerpunkte und Maßnahmen
- Commitment der Regierungschefs und der Spitzenverbände
- Informations- und Imagekampagne

## Forderungskatalog der IHK Nord zur Industriepolitik (2007)

- leistungsfähiger Ausbau der Verkehrsinfrastruktur
- ausreichende Gewerbeflächen für die Industrie
- bessere Vernetzung von Industrie und Forschungseinrichtungen
- beschleunigte Genehmigungs- und Planungszeiten
- Entbürokratisierung und Verfahrensverschlinkung
- Steuern und Abgaben auf wettbewerbsfähiges Niveau senken
- wettbewerbsfähige Energieversorgung sicherzustellen
- Umweltauflagen weiter deregulieren
- mehr politische Wahrnehmung und Unterstützung der Industriepolitik

## Zu stärkende Standortfaktoren für die Industrie in Norddeutschland (HWWI 2009)

- neben den klassischen Standortfaktoren  
Verkehrsinfrastruktur, Lohnkosten, Energiekosten  
insbesondere:
- Zugang zu neuem technischen Wissen
- Verfügbarkeit qualifizierter Arbeitskräfte
- Qualität der universitären Ausbildung und Forschung
- Kooperation zwischen Forschung und Unternehmen,  
funktionierender Technologietransfer
- Image/Lebensqualität

# Masterplan Industrie für Hamburg

(Senat, HK, IVH; August 2007)

- Effizientes Flächenmanagement
- Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur
- Bürokratieabbau, Deregulierung, schlanke Verwaltung
- Ausbau des Technologiestandorts
- Vereinbarkeit Ökonomie und Ökologie
- Zukunftsfähige Energieversorgung
- Aktive Arbeitsmarktpolitik
- Industrieorientierte Clusterpolitik
- Informations- und Imagekampagne



# Starke gemeinsame Wirtschaftssektoren in Hamburg/Schleswig-Holstein (tatsächliche oder potenzielle Cluster)

	Unternehmen <sup>9</sup>			Beschäftigte <sup>10</sup>		
	HH	SH	Summe	HH	SH	Summe
IT und Medien	25 427	19 124	44 551	65 652	38 982	104 364
Logistik <sup>11</sup>	9 008	5 029	14 037	67 244	36 456	103 700
Maritime Wirtschaft	6 129	1 800	7 929	50 756	43 908	94 664
Ernährungswirtschaft	1 967	2 059	4 026	19 320	35 363	54 683
Luftfahrt	134	147	281	27 158	8 898	36 056
Life Science	168	186	354	6 014	13 338	19 352
Erneuerbare Energien	ca. 80	ca. 300	ca. 380	ca. 1 100	ca. 9000	ca. 10 100

# Relevante Sektoren für eine gemeinsame Clusterstrategie

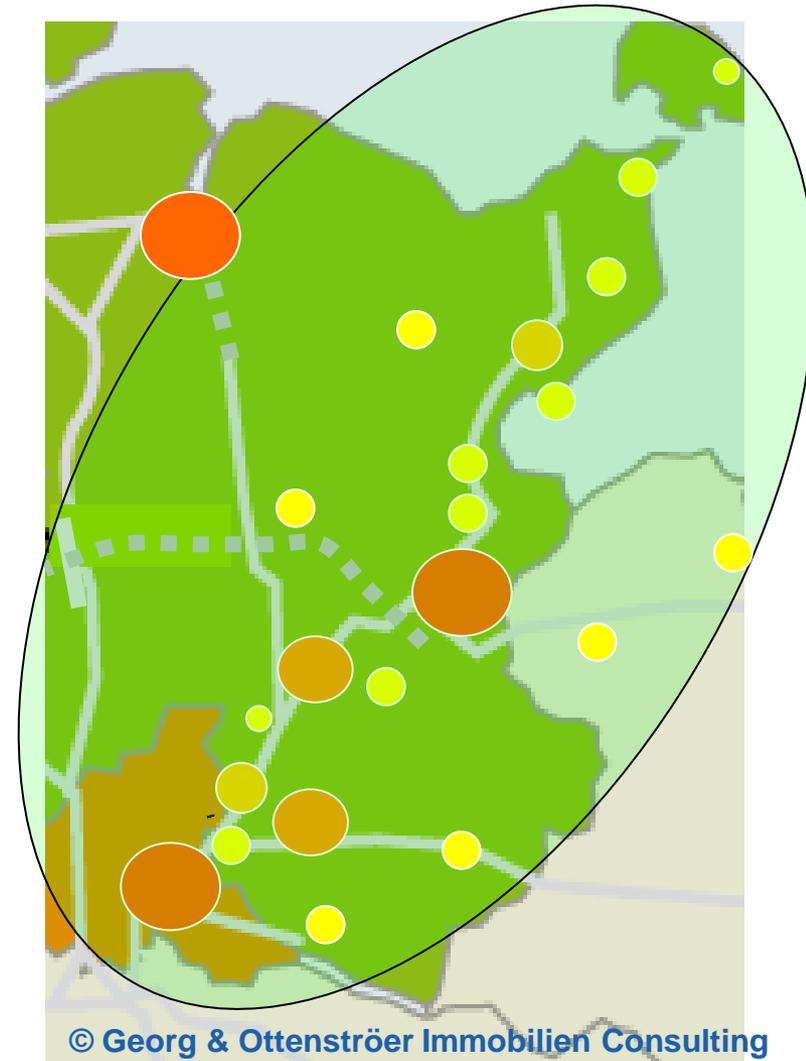
	Life Science		Logistik <sup>12</sup>		Maritime Wirtschaft		IT und Medien		Luftfahrt		Ernährungswirtschaft		Erneuerbare Energien	
	HH	SH	HH	SH	HH	SH	HH	SH	HH	SH	HH	SH	HH	SH
relevante Größenordnung (Anzahl Unternehmen und Beschäftigte)	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Wissenschafts-, Forschungs- und Bildungseinrichtungen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
vorhandene Strukturen (Netzwerke)	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
regionalwirtschaftliche Bedeutung (Wertschöpfungskette)	●		●		●		●		●		●		●	
zukünftige Wachstumspotenziale	●		●		●		●		●		●		●	
Bewertung	7,5		7,0		6,5		6,5		6,0		5,0		5,0	

Anmerkung: Bewertung ergibt sich aus der Bepunktung der einzelnen Aspekte je Cluster entsprechend folgender Punktzahl:

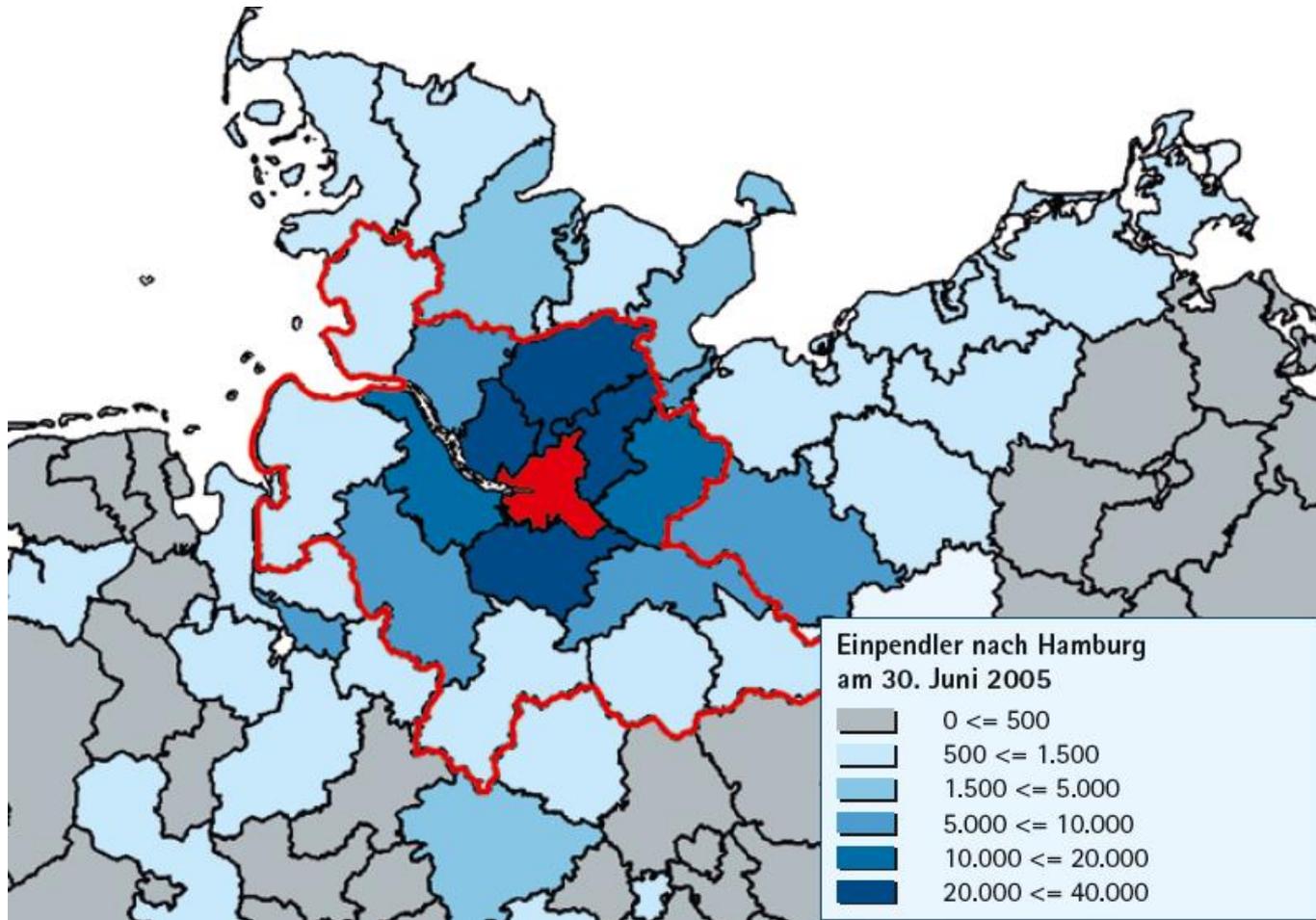
● = 1,0 Punkte, ● = 0,5 Punkte und ● = 0 Punkte.

# Regionales Entwicklungskonzept

- Analyse der regionalen Effekte der festen Fehmarnbeltquerung
- Vorschläge zur Nutzung der Potenziale und Chancen
  - Ansiedlungen
  - Bestandspflege
  - Gewerbeflächen
  - Gemeinsamer Arbeitsmarkt
  - Clusterstrategieen
  - Tourismus
  - Verkehrsanbindungen
  - Regionale Kooperation, Marketing



# Pendlerverflechtungen im Norden



# Nordstaat? Mehrheit dafür (IfW-Studie 2007)

Ergebnisse der Expertenbefragung zur Wirtschaftsregion Schleswig-Holstein und Hamburg:  
Gemeinsames Bundesland oder Kooperation<sup>a</sup>

	Unmittelb. Hamburger Umland	Weiteres Hamburger Umland	K.E.R.N.- Region	Nördlicher Landesteil	Insgesamt	PSEPHOS <sup>b</sup>
<b>3.1 Würden Sie auf längere Sicht einen Zusammenschluss von Schleswig-Holstein und Hamburg zu einem gemeinsamen Bundesland befürworten oder ablehnen?</b>						
Befürworten	92,3	40,0	80,8	30,0	65,6	52,0
Ablehnen	7,7	33,3	11,5	50,0	21,9	37,0
Ist mit egal; gleichgültig	0,0	6,7	0,0	10,0	3,1	4,0
Unentschlossen; weiß nicht; keine Angabe	0,0	20,0	7,7	10,0	9,4	7,0
<b>3.2 Alles in allem betrachtet: Würden bei einem Zusammenschluss von Schleswig-Holstein und Hamburg die Vorteile oder die Nachteile überwiegen, deutlich oder leicht?</b>						
Vorteile überwiegen deutlich	69,2	20,0	61,5	20,0	46,9	25,0
Vorteile überwiegen leicht	23,1	26,7	23,1	10,0	21,9	25,0
Nachteile überwiegen leicht	7,7	20,0	3,8	20,0	10,9	13,0
Nachteile überwiegen deutlich	0,0	6,7	7,7	20,0	7,8	11,0
Gleichermaßen Vor- und Nachteile	0,0	26,7	0,0	10,0	7,8	14,0
Weiß nicht; schwer zu sagen; keine Angabe	0,0	0,0	3,8	20,0	4,7	13,0

# Vorteile eines Nordstaats (IfW-Studie 2007)

Ergebnisse der Expertenbefragung zur Wirtschaftsregion Schleswig-Holstein und Hamburg:  
Gemeinsames Bundesland oder Kooperation<sup>a</sup>

	Unmittelb. Hamburger Umland	Weiteres Hamburger Umland	K.E.R.N.- Region	Nördlicher Landesteil	Insgesamt	PSEPHOS <sup>b</sup>
3.3 Was könnten die wichtigsten Vorteile eines gemeinsamen Bundeslandes sein? Welcher der folgenden Punkte träge aus Ihrer Sicht zu?						
Bessere Entwicklungschancen für die Wirtschaft in der Nordregion	84,6	33,3	76,9	50,0	64,1	72,0
Kosteneinsparungen in der Verwaltung und bei den politischen Einrichtungen	84,6	53,3	73,1	40,0	65,6	74,0
Stärkung des Zusammengehörigkeitsgefühls der Menschen im Norden	30,8	6,7	46,2	20,0	29,7	46,0
Eine gemeinsame politische Linie für die Region	61,5	33,3	57,7	40,0	50,0	59,0
Schnellere Verwirklichung von Verkehrsprojekten	46,2	53,3	57,7	40,0	51,6	70,0
Stärkung des Gewichts der Nordregion (innerhalb der Bundesrepublik und Europas)	92,3	66,7	80,8	80,0	79,7	67,0
Nichts davon trifft zu; keine Angabe	0,0	6,7	0,0	0,0	1,6	5,0

# Voraussetzungen für die Verwirklichung eines Nordstaats SH/HH

## Auf Bundesebene:

- Keine Schlechterstellung im Länderfinanzausgleich
- Anpassung der Stimmrechte im Bundesrat

## Bilateral:

- Verständigung auf Strukturkonzept: Verteilung Institutionen, Fördermittel, Infrastruktur
- Verständigung auf faire Balance von Landtags-Wahlkreisen und politischen Institutionen
- einvernehmliche Klärung Regierungssitz
- Erreichung der Zustimmung der Bevölkerung

# Voraussetzungen für die Verwirklichung eines Nordstaats SH/HH

## **Auf Bundesebene:**

- Keine Schlechterstellung im Länderfinanzausgleich
- Anpassung der Stimmrechte im Bundesrat

## **Bilateral:**

- Verständigung auf Strukturkonzept: Verteilung Institutionen, Fördermittel, Infrastruktur
- Verständigung auf faire Balance von Landtags-Wahlkreisen und politischen Institutionen
- einvernehmliche Klärung Regierungssitz
- Erreichung der Zustimmung der Bevölkerung

# Auf dem Weg zum 12-Länder-Modell?

